



**TRIBUNAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE  
OSINFOR**

**RESOLUCIÓN N° 057-2017-OSINFOR-TFFS**

**EXPEDIENTE N° : 011-2015-OSINFOR-DSCFFS-NM-OPB**

**PROCEDENCIA : DIRECCIÓN DE SUPERVISIÓN DE CONCESIONES  
FORESTALES Y DE FAUNA SILVESTRE**

**ADMINISTRADO : PEDRO PIPA MAUCAYLLA**

**APELACIÓN : RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS**

Lima, 23 de marzo de 2017

**I. ANTECEDENTES:**

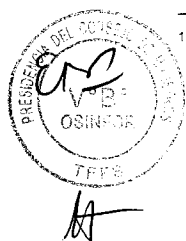
1. Con fecha 5 de octubre de 2004, el Estado Peruano representado por el Instituto Nacional de Recursos Naturales (en adelante, INRENA) y el señor Pedro Pipa Maucaylla (en adelante, señor Pipa), suscribieron el Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° 17-TAM/C-OPB-A-196-04 (en adelante, Contrato de Concesión) (fs. 150).
2. Mediante Resolución Directoral Regional N° 1157-2013-GOREMAD-GRRNYGMA-DRFFS del 7 de junio de 2013 (fs. 69) se aprobó el Plan de Manejo Complementario Anual N° 1, en una superficie de 52.28 ha, presentado por el señor Pipa cuya vigencia regirá desde el 7 de junio de 2013 al 7 de junio de 2014 (en adelante, PMCA I).
3. Mediante Resolución Directoral Regional N° 520-2014-GOREMAD-GRRNYGMA-DRFFS de fecha 23 de enero de 2014 (fs. 52), se aprobó el Plan Operativo Anual para aprovechamiento de castaña, correspondiente a la zafra 2013-2014 en una superficie de 353.56 ha. (en adelante, POA).
4. Del 12 al 13 de setiembre de 2014, la Dirección de Supervisión de Concesiones Forestales y de Fauna Silvestre (en adelante, Dirección de Supervisión) del Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre (en adelante, OSINFOR) realizó una supervisión de oficio a la Parcela de Corta Anual<sup>1</sup>

**Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI, Reglamento para la Gestión Forestal.**

**"Artículo 5°.- Glosario de términos**

**Para los efectos del Reglamento, se define como:**

**5.38 Parcela de corta.-** Es el área prevista en el plan de manejo, para las operaciones de aprovechamiento sostenible y silvicultura de corto plazo, pueden incluir actividades de conservación".



(en adelante, PCA) del POA y al PMCA I, cuyos resultados se encuentran recogidos en el Informe de Supervisión N° 121-2014-OSINFOR/06.1.1 del 13 de octubre de 2014 (en adelante, Informe de Supervisión) (fs. 1).

5. Con la Resolución Directoral N° 061-2015-OSINFOR-DSCFFS, de fecha 17 de febrero de 2015 (fs. 176), emitida por la Dirección de Supervisión de Concesiones Forestales y de Fauna Silvestre (en adelante, Dirección de Supervisión) del OSINFOR, notificada el 9 de abril de 2015 (fs. 183), se da inicio al Procedimiento Administrativo Único (en adelante, PAU) contra el señor Pipa titular del Contrato de Concesión, por la presunta comisión de las infracciones tipificadas en los literales e), i), k) y l) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG<sup>2</sup> (en adelante, Decreto Supremo N° 014-2001-AG).
6. Mediante escrito con registro N° 2157, recibido el 21 de abril de 2015 (fs. 184), el señor Pipa presentó sus descargos contra los hechos imputados en la Resolución Directoral que dio inicio al presente PAU.
7. Mediante Resolución Directoral N° 493-2015-OSINFOR-DSCFFS de fecha 21 de diciembre de 2015 (fs. 281), notificada el 29 de diciembre de 2015 (fs. 287), la Dirección de Supervisión, amplió la Resolución Directoral N° 061-2015-OSINFOR-DSCFFS que dio inicio al presente PAU, por la presunta comisión de la causal de caducidad establecida en el literal a)<sup>3</sup> del artículo 18° de la Ley N° 27308, concordante con el numeral 16.1 de la Cláusula Décimo Sexta del Contrato de Concesión<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> **Decreto Supremo N° 014-2001-AG, Reglamento a la Ley Forestal y de Fauna Silvestre.**

**"Artículo 363°.- Infracciones en materia forestal"**

De manera enunciativa, se consideran infracciones a la legislación forestal y de fauna silvestre, en materia forestal, las siguientes:

- (...)
- e) El cambio de uso de la tierra no autorizado conforme a la legislación forestal.  
(...)
- i) Realizar extracciones forestales sin la correspondiente autorización; o efectuarlas fuera de la zona autorizada, así como la transformación y comercialización de dichos productos.  
(...)
- k) La tala de árboles en estado de regeneración, los marcados para realizar estudios y como semilleros y aquellos que no reúnan los diámetros mínimos de corta, así como su transformación y comercialización.  
(...)
- l) El incumplimiento de las condiciones establecidas en las modalidades de aprovechamiento forestal."

<sup>3</sup> **Ley N° 27308.**

**"Artículo 18°.- Causales de Caducidad de los derechos de aprovechamiento.**

- a) El incumplimiento del Plan de Manejo Forestal  
(...)"

**Contrato de Concesión (fs. 159)**

**"Cláusula Décimo Sexta**

**Caducidad de la concesión**

El concedente podrá dar por terminada anticipadamente el plazo de vigencia de la concesión, mediante simple aviso cursado por escrito al concesionario, en cualquiera de los siguientes casos:

16.1 El incumplimiento del Plan General de Manejo Forestal, los Planes Operativos y/o los Plan de Manejo Complementario, de acuerdo a lo dispuesto en el presente contrato.



8. Mediante escrito con registro N° 0215, recibido el 12 de enero de 2016 (fs. 288), el señor Pipa presentó sus descargos contra los hechos imputados en la Resolución Directoral N° 493-2015-OSINFOR-DSCFFS.
9. Mediante Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS de fecha 24 de febrero de 2016 (fs. 323), notificada el 9 de marzo de 2016 (fs. 331), la Dirección de Supervisión del OSINFOR resolvió, entre otros, lo siguiente:
  - a) Sancionar al señor Pipa, con una multa ascendente a 8.73 Unidades Impositivas Tributarias (en adelante, UIT), vigente a la fecha en que cumpla con el pago de la misma, por las infracciones tipificadas en los literales e) y l)<sup>5</sup> del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG.
  - b) Declarar la caducidad del derecho de aprovechamiento forestal, por incurrir en la causal de caducidad establecida en el literal a) del artículo 18° de la Ley N° 27308, concordante con el numeral 16.1 de la Cláusula Décimo Sexta del Contrato de Concesión.
10. El 30 de marzo de 2016 mediante escrito con registro N° 2101, el señor Pipa interpuso recurso de reconsideración contra la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS.
11. Mediante la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS (fs. 353), notificada el 2 de junio de 2016 (fs. 360), la Dirección de Supervisión resolvió, entre otros, lo siguiente:
  - a) Declarar infundado en parte el recurso de reconsideración interpuesto por el concesionario Pedro Pipa Maucaylla, titular del Contrato de Concesión para

(...)"

5

La Dirección de Supervisión decidió desestimar las infracciones tipificadas en los literales i) y k) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG, considerando lo siguiente:

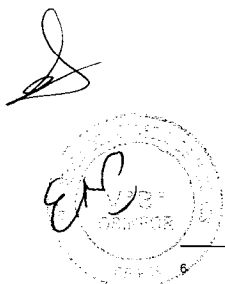
- a) Respecto a la infracción tipificada en el literal i) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG, se detalló, que "(...) Referida denuncia no consigna la ubicación ni la especie que se encontró talada ilegalmente, solo contiene fotografías que muestran a un grupo de personas aserrando madera, no siendo posible diferenciar si corresponde a un individuo de la especie *Ana caspi*; no obstante ello, conforme difiere el Informe Técnico N° 171-2015-OSINFOR/06.1.1 se determina que éste pudo ser talado por terceros por cuanto se aproxima al área en conflicto (700 m), en este sentido, al no tener la certeza plena de que este hecho haya sido ejecutado por el concesionario, dicha imputación queda desestimada" (fs. 325 reverso)
- b) Respecto a la infracción tipificada en el literal k) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG, se indicó, que "(...) El Informe Técnico N° 171-2015-OSINFOR/06.1.1, señala que el semillero talado de la especie *Caraña* se encuentra próximo al área en que se identificó a terceras personas (800 m), en este entender, al no tener la certeza plena de que este hecho haya sido ejecutado por el concesionario, dicha imputación queda desestimada" (fs. 326).

Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° 17-TAM/C-OPB-A-196-04, contra la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, en el extremo de la causal de caducidad establecida en el literal a) del artículo 18° de la Ley N° 27308, en concordancia con el numeral 16.1 de la Cláusula Décimo Sexta del Contrato de Concesión antes citado, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución Directoral, disponiéndose dar cumplimiento de lo resulto en la citada Resolución Directoral.

- b) Declarar improcedente el recurso de reconsideración interpuesto por el concesionario Pedro Pipa Maucaylla, titular del Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° 17-TAM/C-OPB-A-196-04, contra la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución Directoral, en el extremo de la comisión de la infracción tipificada en el literal l) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG.

12. Mediante escrito con registro N° 201604027 ingresado el 21 de junio de 2016 (fs. 361), el concesionario interpuso recurso de apelación contra la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS, argumentando lo siguiente:

- a) *Al inicio del presente procedimiento administrativo único "(...) No se me llegó a notificar el mapa multitemporal que obra a fojas 166, pues conforme obra en el cargo de notificación, se anexó únicamente el informe de supervisión y (sic) a ello a fojas 21 (sic) una hoja que contiene cuatro tomas del mapa multitemporal, en las que dan cuenta en su leyenda el incremento de la deforestación (...)"<sup>6</sup>.*
- b) *En la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS, no se habrían tomado en cuenta los argumentos del administrado vulnerando el principio del debido procedimiento, ya que "(...) Conforme a los nuevos medios probatorios que se ofrecen se advierte que efectivamente en el año 2005 se han tomado las diligencias que el caso ameritaba a fin de resguardar el área de la concesión, así como en el año 2008 con los últimos intentos de los invasores al área concesionada, ya que conforme se muestra con el mapa multianálisis temporal que se adjuntó en el recurso de reconsideración, se advierte que los hechos materia del presente PAU fueron dados aún en el año 2008, fecha en que coinciden con el retiro definitivo de los invasores (...)"<sup>7</sup>.*



Fojas 363.

7

Fojas 364 a 365.



- c) En el mismo sentido el administrado detalló que en la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, no se habría tomado en cuenta sus argumentos vulnerando el principio del debido procedimiento, ya que "(...) *En ningún momento aseveramos la no existencia de cambio de uso del suelo, sino por el contrario que se efectuó las acciones necesarias a fin de erradicar dichas acciones (...) durante el manejo del área concesionada se dieron varias invasiones, las mismas que han sido repelidas y en algunos casos dieron lugar a denuncias penales y demandas civiles (...)*"<sup>8</sup>.

## II. MARCO LEGAL GENERAL

13. Constitución Política del Perú.
14. Ley Orgánica para el aprovechamiento sostenible de los Recursos Naturales, Ley N° 26821.
15. Ley N° 27308 y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 014-2001-AG y sus modificatorias.
16. Ley Forestal y de Fauna Silvestre, Ley N° 29763 y su Reglamento para la Gestión Forestal aprobado por Decreto Supremo N° 018-2005-MINAGRI.
17. Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444 y sus modificatorias.
18. Ley que crea el Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre, aprobado mediante Decreto Legislativo N° 1085.
19. Decreto Supremo N° 065-2009-PCM, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del OSINFOR.
20. Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR, que aprobó el Reglamento del Procedimiento Administrativo Único del OSINFOR.
21. Resolución Presidencial N° 020-2017-OSINFOR, que aprueba el nuevo Reglamento del Procedimiento Administrativo Único del OSINFOR.
22. Resolución Presidencial N° 142-2015-OSINFOR, que aprueba el Reglamento Interno del Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre del OSINFOR.

## III. COMPETENCIA

<sup>8</sup> Fojas 366.

23. Mediante el Decreto Legislativo N° 1085, se crea el Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre – OSINFOR como encargado, a nivel nacional, de supervisar y fiscalizar el aprovechamiento sostenible y la conservación de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre, encargándose a las Direcciones de Línea la función de realizar dichas supervisiones.
24. Por otro lado, el artículo 12° del Reglamento de Organización y Funciones del OSINFOR, aprobado mediante Decreto Supremo N° 065-2009-PCM<sup>9</sup>, dispone que el Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre es el órgano encargado de ejercer funciones como segunda y última instancia administrativa del OSINFOR, en materias de su competencia.

#### IV. ANÁLISIS DE PROCEDENCIA DEL RECURSO

25. De la revisión del expediente, se aprecia que mediante escrito con registro N° 201604027 (fs. 361), el administrado interpuso recurso de apelación contra la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS; al respecto, cabe precisar que, en dicho momento se encontraba vigente la Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR<sup>17</sup>, que aprobó el Reglamento del Procedimiento Administrativo Único del OSINFOR, (en adelante, Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR) la cual dispuso en su artículo 39° que la Dirección de Línea debería elevar el expediente apelado sin realizar análisis de admisibilidad alguno<sup>18</sup>.
26. Posteriormente, el 5 de marzo de 2017, se publicó en el diario oficial El Peruano la Resolución Presidencial N° 020-2017-OSINFOR, que aprobó el nuevo Reglamento del Procedimiento Administrativo Único del OSINFOR (en adelante, Resolución Presidencial N° 020-2017-OSINFOR), la cual de conformidad con lo dispuesto en su

<sup>9</sup> Decreto Supremo N° 065-2009-PCM, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del OSINFOR "Artículo 12°: Del Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre

El Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre es el órgano constituido como la máxima autoridad jurisdiccional del OSINFOR, encargado de resolver en segunda y última instancia administrativa, los recursos de apelación y nulidades interpuestas contra las resoluciones emitidas por las Direcciones de Línea del OSINFOR como primera instancia. Lo resuelto por el Tribunal es de obligatorio cumplimiento y constituye precedente vinculante en materia administrativa."

<sup>17</sup> Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR, Reglamento del Procedimiento Administrativo Único del OSINFOR.

**"DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA DEROGATORIA**

**ÚNICA.- Derogación Expresa**

Deróguese el Reglamento del Procedimiento Administrativo Único del OSINFOR aprobado por Resolución Presidencial N° 122-2011-OSINFOR".

**Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR**

**"Artículo 39°.- Plazo para interponer y resolver el Recurso de Apelación**

Los plazos para la interposición del Recurso de Apelación y la emisión de la resolución en segunda instancia administrativa son los mismos que los establecidos para el Recurso de Reconsideración.

Este Recurso se presenta ante la Dirección de Línea que haya emitido la resolución de primera instancia, la misma que sin calificar la admisibilidad del recurso lo elevará conjuntamente con el expediente administrativo en un plazo no mayor de cinco (05) días hábiles al Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre".



Segunda Disposición Complementaria Final entró en vigencia el 6 de marzo de 2017<sup>19</sup> y dispuso en su artículo 32° que corresponde a la Autoridad Decisora calificar la admisibilidad y procedencia del recurso de apelación<sup>20</sup>.

27. En ese sentido, de conformidad con el artículo 6° de la norma mencionada<sup>21</sup> se aplicará lo dispuesto por la Ley N° 27444 y sus modificatorias (en adelante, Ley N° 27444), ello a fin de garantizar los derechos y garantías de los administrados, así como la aplicación de la regulación propia del Derecho Civil en cuanto sea compatible con el presente procedimiento.
28. En ese contexto, de conformidad con la Segunda Disposición Complementaria del Código Procesal Civil<sup>22</sup> las normas procesales son de aplicación inmediata incluso para los procesos en trámite; sin embargo, continuarán rigiéndose por la norma anterior las reglas de competencia, los medios impugnatorios interpuestos, los actos procesales con principio de ejecución y los plazos que hubieran empezado. Por lo que, al ser la calificación de la admisibilidad de los recursos, un acto procedimental comprendido dentro de los supuestos de excepción corresponde su aplicación. Ello,

<sup>19</sup> Resolución Presidencial N° 020-2017-OSINFOR, Reglamento del Procedimiento Administrativo Único del OSINFOR.

**"DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES**

**SEGUNDA: Vigencia y aplicación**

El presente reglamento entra en vigencia a partir del día siguiente de la publicación de la Resolución que lo aprueba en el Diario Oficial El Peruano".

<sup>20</sup> Resolución Presidencial N° 020-2017-OSINFOR

**"Artículo 32°.- Recurso de apelación**

El Recurso de Apelación se interpone contra la resolución que pone fin al procedimiento en primera instancia y es resuelto por el TFFS. Se sustenta en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho.

Corresponde a la Autoridad Decisora calificar la admisibilidad y procedencia del recurso de apelación.

El plazo para elevar el recurso de apelación al TFFS será de cinco (5) días contados desde el día siguiente de su recepción, suspendiéndose dicho plazo si corresponde al impugnante subsanar alguna observación realizada por la correspondiente autoridad decisora".

**Resolución Presidencial N° 020-2017-OSINFOR**

**Artículo 6°.- Principios**

El PAU se rige por los principios establecidos en la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley N° 27444; Ley General de Ambiente - Ley N° 28611, Ley Forestal y de Fauna Silvestre - Ley N° 29763 y sus reglamentos".

<sup>22</sup> Código Procesal Civil, aprobado por Resolución Ministerial N° 010-93-JUS

**"DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS**

**SEGUNDA.-** Las normas procesales son de aplicación inmediata, incluso al proceso en trámite. Sin embargo, continuarán rigiéndose por la norma anterior: las reglas de competencia, los medios impugnatorios interpuestos, los actos procesales con principio de ejecución y los plazos que hubieran empezado".

complementado con lo dispuesto por los principios de celeridad<sup>23</sup>, eficacia<sup>24</sup> e informalismo<sup>25</sup> recogidos en la Ley N° 27444 y sus modificatorias.

29. En consecuencia, y en razón a lo expuesto, este Tribunal realizará la calificación del recurso de apelación interpuesto.
30. Al respecto, de acuerdo con lo señalado en la Resolución Presidencial N° 020-2017-OSINFOR, el recurso de apelación se interpone contra la resolución que pone fin al procedimiento en primera instancia, ante el órgano que lo emitió, en un plazo de 15 (quince) días hábiles más el término de la distancia, quien deberá elevar el expediente<sup>26</sup>.
31. El escrito de apelación presentado por el señor Pipa cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en los artículos 20°, 21° y 28° del Reglamento Interno del Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre, aprobado mediante Resolución Presidencial N° 142-2015-OSINFOR<sup>27</sup> (en adelante, Resolución

<sup>23</sup> "La celeridad busca imprimir al procedimiento administrativo la máxima dinámica posible, para alcanzar mayor prontitud entre el inicio y su decisión definitiva, dotando de agilidad a toda la secuencia (...) debe tenerse en cuenta que no se trata de una pauta meramente programática sino de una orientación jurídica de ineludible cumplimiento que exige a la Administración emplear racionalmente el tiempo al ordenar los actos procesales (...)" Puede revisarse al respecto MORÓN URBINA, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General", Gaceta Jurídica Novena edición, mayo 2011. Pág. 80 a 81.

<sup>24</sup> "El principio de eficacia no puede menos que servir de base para otros principios netamente procesales como el informalismo en favor del administrado (...) pero también se deriva que las partes deben hacer prevalecer el cumplimiento de fines y objetivos de los actos y hechos administrativos sobre formalidades no relevantes, aplicando criterios de economía y flexibilidad en favor del administrado (...).(...)" Puede revisarse al respecto MORÓN URBINA, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General", Gaceta Jurídica Novena edición, mayo 2011. Pág. 83.

<sup>25</sup> "Por aplicación de este mismo principio, también debe entenderse que cualquier duda que se plantee en el curso del procedimiento referida a las exigencias formales (computo de plazos, legitimación, decisión sobre firmeza o no del acto, calificación de recursos, existencia o no de legitimación en el administrado, la oportunidad de presentación de documentos, idoneidad del destinatario de una petición, agotamiento o no de la vía administrativa, etc.) debe interpretarse con benignidad en favor del administrado y favoreciendo la viabilidad de su acto procesal". Puede revisarse al respecto MORÓN URBINA, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General", Gaceta Jurídica Novena edición, mayo 2011. Pág. 74.

<sup>26</sup> **Resolución Presidencial N° 020-2017-OSINFOR**

**"Artículo 33°.- Plazo para interponer el recurso de apelación"**

Los plazos para la interposición del Recurso de Apelación y la emisión de la resolución en segunda instancia administrativa son aquellos establecidos para el Recurso de Reconsideración."

**"Artículo 31°.- Plazo para interponer y resolver el Recurso de reconsideración"**

El plazo para la interposición del Recurso de Reconsideración es de quince (15) días, contados a partir del día siguiente de notificada la Resolución de primera instancia y será resuelto en un plazo máximo de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de su recepción. (...)"

<sup>27</sup> **Resolución Presidencial N° 142-2015-OSINFOR, Reglamento Interno del Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre del OSINFOR.**

**"Artículo 20°.-** El recurso de apelación deberá interponerse dentro de los quince (15) días, computados desde el día siguiente de la notificación del acto materia de la impugnación".





Presidencial N° 142-2015-OSINFOR), así como lo dispuesto en los artículos 113°, 207.2 y 211° de la Ley N° 27444 y sus modificatorias<sup>28</sup>, por lo que corresponde declarar la concesión del mismo.

32. El recurso de apelación, acorde al artículo 209° de la Ley N° 27444 y sus modificatorias<sup>29</sup>, concordado con el artículo 32° de la Resolución Presidencial N° 020-

**"Artículo 21°.- Requisitos de admisibilidad del recurso de apelación"**

El recurso de apelación deberá cumplir con los requisitos siguientes:

- Estar dirigido al órgano que emitió el acto administrativo materia de impugnación.
- Identificación del apelante, debiendo consignar su nombre y apellidos completos, domicilio real o procesal y número de documento nacional de identidad o carné de extranjería. En caso de actuación mediante representante, se acompañará el poder vigente respectivo con una antigüedad no mayor de 90 días, salvo que ya obre en el expediente.
- El petitorio, con determinación clara y concreta de la pretensión.
- Los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la petición.
- Las pruebas instrumentales, de ser el caso, debiendo enumerarlas correlativamente.
- Copias simples del escrito y sus recaudos para la autoridad recurrida.
- La firma del apelante o de su representante.
- La firma de abogado, debiendo consignarse el registro correspondiente.
- De preferencia se señalará un domicilio procedimental en la ciudad sede del Tribunal, pudiendo consignar adicionalmente, para los efectos de la notificación de los proveídos, una dirección electrónica propia".

**"Artículo 28°.- Improcedencia del recurso de apelación"**

El recurso de apelación será declarado improcedente cuando:

- El Tribunal carezca de competencia para resolverlo por tratarse de una materia distinta a las previstas en el presente Reglamento.
- Sea interpuesto fuera del plazo.
- El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles o no acredite derecho o interés legítimo afectado.
- El acto impugnado sea un acto preparatorio o un acto confirmatorio de otro ya consentido.
- Se impugne el acto que dispone del inicio del procedimiento administrativo único".

28

**Ley N° 27444.**

**"Artículo 113°.- Requisitos de los escritos"**

Todo escrito que se presente ante cualquier entidad debe contener lo siguiente:

- Nombres y apellidos completos, domicilio y número de Documento Nacional de Identidad o carné de extranjería del administrado, y en su caso, la calidad de representante y de la persona a quien represente.
- La expresión concreta de lo pedido, los fundamentos de hecho que lo apoye y, cuando le sea posible, los de derecho.
- Lugar, fecha, firma o huella digital, en caso de no saber firmar o estar impedido.
- La indicación del órgano, la entidad o la autoridad a la cual es dirigida, entendiéndose por tal, en lo posible, a la autoridad de grado más cercano al usuario, según la jerarquía, con competencia para conocerlo y resolverlo.
- La dirección del lugar donde se desea recibir las notificaciones del procedimiento, cuando sea diferente al domicilio real expuesto en virtud del numeral 1. Este señalamiento de domicilio surte sus efectos desde su indicación y es presumido subsistente, mientras no sea comunicado expresamente su cambio.
- La relación de los documentos y anexos que acompaña, indicados en el TUPA.
- La identificación del expediente de la materia, tratándose de procedimientos ya iniciados".

**"Artículo 207.2.-** El término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días".

**"Artículo 211°.- Requisitos del recurso"**

El escrito del recurso deberá señalar el acto del que se recurre y cumplirá los demás requisitos previstos en el Artículo 113° de la presente Ley".

29

**Ley N° 27444.**

**"Artículo 209°.- Recurso de apelación"**

2017-OSINFOR, se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho. Tal naturaleza se desprende claramente de la lectura del citado artículo en donde se señala que el recurso debe “dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico” de lo cual se infiere que las mencionadas pruebas producidas o las cuestiones de puro derecho, deben servir para que la administración pueda cambiar su decisión.

33. Así, Juan Carlos Morón Urbina señala sobre el particular lo siguiente:

*“Es el recurso a ser interpuesto con la finalidad que el órgano jerárquicamente superior al emisor de la decisión impugnada revise y modifique la resolución del subalterno. Como busca obtener un segundo parecer jurídico de la Administración sobre los mismo hechos y evidencias, no requiere nueva prueba, pues se trata fundamentalmente de una revisión integral del procedimiento desde una perspectiva fundamentalmente de puro derecho”<sup>30</sup>.*

34. En razón a ello, este Tribunal procederá a analizar y resolver el recurso de apelación presentado por el señor Pipa.

**V. CUESTIÓN PREVIA: RECTIFICACIÓN DE ERROR MATERIAL CONTENIDO EN LA RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS**

35. En el artículo 1° de la parte resolutive de la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS, se indicó lo siguiente:

*“Artículo 1.- Declarar INFUNDADO en parte el recurso de reconsideración por el concesionario Pedro Pipa Maucaylla, titular del Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° 17-TAM/C-OPB-A-196-04, contra la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, en el extremo de la causal de caducidad establecida en el literal a) del artículo 18° de la Ley N° 27308, en concordancia con el numeral 16.1 de la Cláusula Décimo Sexta del Contrato de Concesión antes citado, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución Directoral, disponiéndose dar cumplimiento de lo resulto en la citada Resolución Directoral”*

El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico”.

**MORÓN URBINA, Juan Carlos.** Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General”, Gaceta Jurídica Novena edición, mayo 2011. Pág. 623.



36. Sin embargo, en el considerando primero de la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS<sup>10</sup>, la Dirección de Supervisión señaló que *“Mediante Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS de fecha 24 de febrero de 2016 (fs. 323), se resuelve sancionar al concesionario Pedro Pipa Maucaylla, titular del Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° 17-TAM/C-OPB-A-196-04, por la comisión de las infracciones tipificadas en los literales e) y l) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG (...)”*.
37. Asimismo, en el considerando décimo segundo de la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS<sup>11</sup>, la Dirección de Supervisión indicó que *“Respecto a los denominados mapas multitemporales adjuntos en el recurso materia de análisis, se aprecia que al 18 de marzo de 2014 el área afectada se vino recuperando, no obstante, la imagen satelital en que se aprecia el incremento del cambio de uso del suelo, por el cual se declaró la caducidad del derecho de aprovechamiento corresponde al mes de julio de 2014 (...)”*.
38. Por lo tanto, existe un error en cuanto a la omisión de la consignación de la infracción del literal e) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG<sup>12</sup>, en el artículo 1° de la parte resolutive de la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS<sup>13</sup>.
39. Ahora bien, conforme al numeral 201.1 del artículo 201° de la Ley N° 27444 y sus modificaciones<sup>14</sup> constituye facultad de los órganos de la administración pública realizar de oficio y en cualquier momento, la rectificación de errores materiales incurridos en sus actos administrativos, de modo tal que se permita corregir aquellas decisiones afectadas por vicios no trascendentes, sin tener que anularlos o dejarlos

Em

<sup>10</sup> Foja 353.

<sup>11</sup> Foja 354 reverso.

<sup>12</sup> Decreto Supremo N° 014-2001-AG, Reglamento a la Ley Forestal y de Fauna Silvestre.

**“Artículo 363°.- Infracciones en materia forestal**

De manera enunciativa, se consideran infracciones a la legislación forestal y de fauna silvestre, en materia forestal, las siguientes:

(...)

e) El cambio de uso de la tierra no autorizado conforme a la legislación forestal.

(...)

<sup>13</sup> Foja 317 reverso.

<sup>14</sup> LEY N° 27444.

**“Artículo 201°.- Rectificación de errores**

**201.1.-** Los errores material o aritmético en los actos administrativos pueden ser rectificadas con efecto retroactivo, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los administrados, siempre que no se altere lo sustancial de su contenido ni el sentido de la decisión.

(...)”.

sin efecto, siempre que no se altere lo sustancial de su contenido ni el sentido de la decisión.

40. Siendo que la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS contiene un error material, específicamente en lo relacionado a la consignación de la infracción e) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG, corresponde ser rectificado, de acuerdo con los fundamentos señalados precedentemente.
41. En tal sentido, corresponde rectificar el error material contenido en el artículo 1° de la parte resolutive de la Resolución Directoral N° 102-2011-OSINFOR-DSCFFS, toda vez que este no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de la decisión adoptada por la Dirección de Supervisión, de conformidad con lo dispuesto en numeral 201.1 del artículo 201° de la Ley N° 27444 y sus modificatorias.

## VI. CUESTIONES CONTROVERTIDAS

42. Las cuestiones controvertidas a resolver en el presente caso son las siguientes:
- i) Si el mapa multimodal habría sido debidamente notificado al señor Pipa.
  - ii) Si la Dirección de Supervisión se pronunció sobre los argumentos expuestos por el administrado en su escrito de descargo del 21 de abril de 2015 y en su recurso de reconsideración de fecha 30 de marzo de 2016.

## VII. ANÁLISIS DE LA CUESTIÓN CONTROVERTIDA

### VII.1 Si el mapa multimodal habría sido debidamente notificado al señor Pipa

43. El administrado detalló en su recurso de apelación que al inicio del presente procedimiento administrativo único "(...) *No se me llegó a notificar el mapa multitemporal que obra a fojas 166, pues conforme obra en el cargo de notificación, se anexó únicamente el informe de supervisión y (sic) a ello a fojas 21 (sic) una hoja que contiene cuatro tomas del mapa multitemporal, en las que dan cuenta en su leyenda el incremento de la deforestación (...)*"<sup>15</sup>.
44. De acuerdo con lo dispuesto por la Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR que aprobó el Reglamento del Procedimiento Administrativo Único del OSINFOR, norma aplicable a la fecha de inicio del presente procedimiento<sup>16</sup>, la notificación de la

Fojas 363.

Corresponde señalar que el presente procedimiento inició con la notificación de la Resolución Directoral N° 061-2015-OSINFOR-DSCFFS la cual se produjo el 17 de febrero de 2015.

Asimismo, la Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR se encontraba vigente desde el 30 de enero de 2013.



Resolución Directoral de inicio del PAU corresponde a la Dirección de Línea, adjuntando a la misma copia simple del Informe de Supervisión<sup>17</sup>.

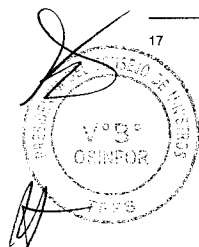
45. En ese sentido, cumpliendo con lo requerido en la Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR, a través del oficio N° 604-2015-OSINFOR/06.1 de fecha 23 de febrero de 2015 (fs. 182) notificada el 9 de abril de 2015 (fs. 183), se puso en conocimiento el inicio del presente PAU al señor Pipa, adjuntándose al mismo los siguientes documentos:

- *Copia autenticada de la Resolución Directoral N° 061-2015-OSINFOR-DSCFFS (4 folios).*
- *Copia autenticada del Informe de Supervisión N° 121-2014-OSINFOR/06.1.1 (48 folios).*
- *Copia autenticada del Informe Técnico N° 339-2014-OSINFOR/06.1.1 (2 folios).*

46. Asimismo, se aprecia que dicho acto de notificación, fue atendido por el señor Pipa, titular del contrato de concesión, quien firmó el acta de notificación, se identificó plenamente y agregó su huella digital<sup>18</sup>; quedando desvirtuando lo argumentado por el administrado al referirse que únicamente fue notificado con el Informe de Supervisión.

47. Ahora bien, se debe precisar que la Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR, solo exige que se notifique al administrado con la Resolución Directoral que da inicio al presente PAU y con el Informe de Supervisión, sin requerirse ningún documento adicional; sin embargo, de la revisión del expediente administrativo, se advierte que adicionalmente se notificó una copia autenticada del Informe Técnico N° 339-2014-OSINFOR/06.1.1 (fs. 168), que contiene la opinión especializada respecto a la evaluación de las pruebas actuadas en el presente PAU, siendo una ellas el mapa multitemporal (fs. 166); el mismo que, evidenció el incremento de cambio de uso de tierras en 8.40 ha, desde setiembre de 2013 a julio del 2014.

48. Este mapa multitemporal fue adjuntado y analizado en el Informe Técnico notificado al administrado, como lo declara el propio recurrente en su recurso de apelación, al



17

Resolución Presidencial N° 007-2013-OSINFOR,  
Reglamento del Procedimiento Administrativo Único (PAU) del OSINFOR.

CAPITULO I

INICIO DEL PAU

"Artículo 22°.- Inicio del PAU

(...)

22.2.- Notificación de la Resolución Directoral de Inicio de PAU

Corresponde a la Dirección de Línea, notificar a los administrados la Resolución Directoral de Inicio de PAU.

En la notificación se debe observar lo siguiente:

(...)

- b) Se debe adjuntar copia simple del Informe de Supervisión de haberse efectuado"

18

Foja 183.

referirse que a fojas 21 aparece una hoja que contiene cuatro tomas del mapa multitemporal, en las que dan cuenta en su leyenda acerca del incremento de la deforestación; concluyéndose que el concesionario fue notificado con el citado mapa, contrario a lo expuesto en sus argumentos.

49. Por otro lado, corresponde señalar que el mencionado informe, así como la totalidad del expediente se encontraba adicionalmente a disposición del señor Pipa para que proceda a su revisión<sup>19</sup>, por lo que no se ha afectado derecho alguno del administrado, el mismo que pudo tomar conocimiento del contenido del presente expediente administrativo.
50. Por lo expuesto, corresponde desestimar lo alegado por el administrado en este extremo de su recurso de apelación.

**VII.II Si la Dirección de Supervisión se pronunció sobre los argumentos expuestos por el administrado en su escrito de descargos del 21 de abril de 2015 y en su recurso de reconsideración de fecha 30 de marzo de 2016**

51. El administrado detalló que en la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, no se habría tomado en cuenta sus argumentos vulnerando el principio del debido procedimiento, ya que "(...) *En ningún momento aseveramos la no existencia de cambio de uso del suelo, sino por el contrario que se efectuó las acciones necesarias a fin de erradicar dichas acciones (...) durante el manejo del área concesionada se dieron varias invasiones, las mismas que han sido repelidas y en algunos casos dieron lugar a denuncias penales y demandas civiles (...)*"<sup>20</sup>.
52. Sobre el particular, cabe señalar que de acuerdo con el principio del debido procedimiento previsto en el numeral 1.2 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 y sus modificatorias, los administrados tienen derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho<sup>21</sup>.

<sup>19</sup>

**Ley N° 27444.** Modificado por el Decreto Legislativo N° 1272

**"Artículo 55°.- Derechos de los administrados**

Son derechos de los administrados con respecto al procedimiento administrativo, los siguientes:

(...)

3. Acceder, en cualquier momento, de manera directa y sin limitación alguna a la información contenida en los expedientes de los procedimientos administrativos en que sean partes y a obtener copias de los documentos contenidos en el mismo sufragando el costo que suponga su pedido, salvo las excepciones expresamente previstas por ley.

(...)"

Fojas 366.

**Ley N° 27444.** Modificado por el Decreto Supremo N° 1272.

**Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo**

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

(...)



53. En ese sentido, considerando que a través de su escrito de descargos el administrado presentó argumentos destinados a desvirtuar las conductas infractoras imputadas, tales cuestiones deben haber sido debidamente valoradas en la Resolución Directoral que sancionó al señor Pipa<sup>22</sup>, toda vez que dicho acto administrativo declaró la responsabilidad del concesionario sobre la base de las pruebas merituadas al inicio del presente procedimiento.

1.2. Principio del debido procedimiento.- Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, los derechos a ser notificados; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; a solicitar el uso de la palabra, cuando corresponda; a obtener una decisión motiva, fundada en derecho, emitida por la autoridad competente, y en un plazo razonable; y, a impugnar las decisiones que lo afecten.

La institución del debido procedimiento administrativo se rige por los principios del Derecho Administrativo. La regulación propia del Derecho Procesal es aplicable sólo cuanto sea compatible con el régimen administrativo.

Al respecto, Juan Carlos Morón Urbina sostiene: "...el derecho a ofrecer y producir pruebas se refiere al derecho de presentar material probatorio, a exigir que la administración produzca y actúe los ofrecidos por el administrado. Igualmente, sostiene que el derecho a obtener una decisión motivada y fundada en derecho se refiere a que las decisiones de las autoridades respecto a sus intereses y derechos hagan expresa consideración de los principales argumentos jurídicos y de hecho, así como las cuestiones propuestas por ellos, en tanto hubieren sido pertinentes a la solución del caso, precisando que la administración queda obligada a considerar en sus decisiones los argumentos de los administrados cuya importancia y congruencia con la causa, tengan relación de causalidad con el asunto principal y con la decisión a emitirse".

Ver: MORON URBINA, Juan Carlos. *Comentarios a la Ley de Procedimiento Administrativo General*. Lima: Gaceta Jurídica S.A. 2011. p. 67.

22

**Ley N° 27444.** Modificado por el Decreto Supremo N° 1272.

**"Artículo 235°.- Procedimiento Sancionador**

Las entidades en el ejercicio de su potestad sancionadora se ceñirán a las siguientes disposiciones:

1. El procedimiento sancionador se inicia siempre de oficio, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición motivada de otros órganos o entidades o por denuncia.
2. Con anterioridad a la iniciación formal del procedimiento se podrán realizar actuaciones previas de investigación, averiguación e inspección con el objeto de determinar con carácter preliminar si concurren circunstancias que justifiquen su iniciación.
3. Decidida la iniciación del procedimiento sancionador, la autoridad instructora del procedimiento formula la respectiva notificación de cargo al posible sancionado, la que debe contener los datos a que se refiere el numeral 3 del artículo precedente para que presente sus descargos por escrito en un plazo que no podrá ser inferior a cinco días hábiles contados a partir de la fecha de notificación.
4. Vencido dicho plazo y con el respectivo descargo o sin él, la autoridad que instruye el procedimiento realizará de oficio todas las actuaciones necesarias para el examen de los hechos, recabando los datos e informaciones que sean relevantes para determinar, en su caso, la existencia de responsabilidad susceptible de sanción.
5. Concluida, de ser el caso, la recolección de pruebas, la autoridad instructora del procedimiento concluye determinando la existencia de una infracción; o la no existencia de infracción. La autoridad instructora formula un informe final de instrucción en el que se determina, de manera motivada, las conductas que se consideren probadas constitutivas de infracción, la norma que prevé la imposición de sanción; y, la sanción propuesta o la declaración de no existencia, según corresponda.  
Recibido el informe final, el órgano competente para decidir la aplicación de la sanción puede disponer la realización de actuaciones complementarias, siempre que las considere indispensables para resolver el procedimiento. El informe final de instrucción debe ser notificado al administrado para que formule sus descargos en un plazo no menor de cinco (5) días hábiles.
6. La resolución que aplique la sanción o la decisión de archivar el procedimiento será notificada tanto al administrado como al órgano u entidad que formuló la solicitud o a quién denunció la infracción, de ser el caso".

54. Teniendo en cuenta lo expuesto en el marco normativo y de la revisión de la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, se observa que la Dirección de Supervisión emitió pronunciamiento, respecto a los argumentos contenidos en el escrito de descargo del 21 de abril de 2015, presentado por el señor Pipa destinados a contradecir lo constatado por la Dirección de Supervisión, tal como se observa a continuación:

Análisis realizado por la Dirección de Supervisión respecto de los descargos presentados por el administrado

Escrito del 21 de abril de 2015 (Descargo)	Análisis de la Dirección de Supervisión en la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS
<p>2.- "(...) Mi concesión ha sido invadida varias veces por agricultores que colindan en la parte Sur-este de mi concesión y las mismas veces he tenido que desalojarlos prácticamente yo solo, pues muchas veces he recurrido a la autoridad que me otorgó el área en contrato y no me ha brindado ningún tipo de apoyo, ni la policía nacional, ni el ministerio público"</p> <p>(...) El EX - INRENA me otorga el contrato el año 2004, pero no me la otorga saneada respecto a los colindantes, pues ya parte de la concesión había sido invadida tiempo atrás (...)</p> <p>(...) Los señores Luis Aniceto Gatica y María Teresa Reyes Agapito me denuncian en octubre de 2013 contra la Libertad en su modalidad de Coacción y contra el patrimonio en su modalidad de Usurpación agravada. Todo esto sólo por hacer respetar mis linderos (...) la misma señora interpone una demanda (...) de Interdicto de Retener, según ella para que me abstenga de seguir perturbando en la posesión de la demandante (...)</p>	<p><b>Considerando 10:</b></p> <p>i) Con relación a la imputación del literal e) del artículo 363° del Decreto Legislativo N° 014-2001-AG (...) <sup>23</sup></p> <p>"(...) El Informe de Supervisión N° 121-2014-OSINFOR/06.1.1 de fecha 13 de octubre de 2014 (fs. 1), el Informe Técnico N° 339-2014-OSINFOR/06.1.1 de fecha 27 de noviembre de 2014 (fs. 168), documentos en los que de manera expresa señalan que durante la supervisión de campo se evidenció el cambio de uso de suelo en el área aproximada de 38.90 Ha., (...) cabe señalar que es materia de imputación al concesionario el cambio de uso de 8.40 Ha., para agricultura, debido a que el 5 de octubre de 2004 cuando el titular firmó el Contrato de Concesión antes referido ya existía un área afectada de 30.50 Ha., tal como se puede observar en el mapa de análisis multitemporal – Imagen Landsat TM 5 correspondiente al mes de julio 2004 (fs. 166).</p> <p>(...) De la evaluación de autos y tal como refiere el Informe Técnico N° 171-2015-OSINFOR/06.1.1 (fs. 272) queda demostrado que las denuncias presentadas como medio de prueba por el concesionario, que obran a folios 197 y 206, están referidas a "conflictos con terceros" situados en el extremo sur este, en el lindero entre los vértices V09-V10 y V10-V11 de la concesión, conforme se observa en el mapa de superposición presentado en sus descargos (fs. 226).</p> <p>(...) Conforme se observa en el cuadro <sup>24</sup>, el área donde se hayan los conflictos referidos a los descargos del concesionario no coinciden con el área de cambio de uso de las 8.40 Ha., por cuanto conforme se puede apreciar en el mapa multitemporal con</p>

23

Fojas 324 y reverso.

24

Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS (Fs. 324 reverso)

Cuadro N° 01. Coordenadas de ubicación del predio superpuesto a la concesión.

Punto	Este	Norte
1	480877.93	8623429.23
2	480440.34	8623773.74
3	480197.06	8623444.48
4	480575.31	8623231.56

Fuente: Constancia de posesión N° 556-2013-GRMDD-GRDE/DRA-AAT





adjuntando los documentos que amparan mi descargo (...)

(...) Son estas personas las responsables de haber hecho el cambio de uso de la tierra, 8.40 Ha., dentro del área de mi concesión (...) y son también responsables de no haber podido ejecutar algunas de las actividades silviculturales señaladas en el POA y PMCA, por el constante hostigamiento y amenazas que recibo por parte de ellos (...)

imágenes satelitales (fs. 166) el incremento de 8.40 ha., para fines agrícolas materia de imputación, se encuentra al norte de la concesión a continuación del área que se encontraba deforestada antes del otorgamiento de la concesión, muy cerca del campamento del concesionario, áreas sobre las cuales no existen denuncias sobre la intromisión de terceras personas o denuncias de cambio de uso, en tal sentido al no existir medio probatorio alguno que evidencie lo contrario, lo argumentado por el concesionario carece de sustento, quedando por ende acreditada la imputación.

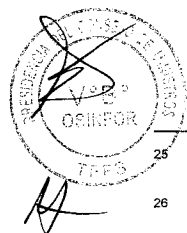
iv) Con relación a la imputación del literal l) del artículo 363° del Decreto Legislativo N° 014-2001-AG (...) <sup>25</sup>

(...)  
En Relación a la selección de árboles semilleros y de futura cosecha, el concesionario no presenta medios probatorios que confirmen haber efectuado dicha actividad y que permitan desvirtuar dicho incumpliendo, en tal sentido en este extremo queda acreditada la imputación"

Fuente: Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS  
Elaboración: Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre

55. De lo expuesto, se desprende que la Dirección de Supervisión analizó los argumentos expuestos en el descargo presentado por el señor Pipa el 21 de abril de 2015.
56. De otro lado, el administrado detalló que en la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS, no se habrían tomado en cuenta sus argumentos vulnerando el principio del debido procedimiento, ya que "(...) *Conforme a los nuevos medios probatorios que se ofrecen se advierte que efectivamente en el año 2005 se han tomado las diligencias que el caso ameritaba a fin de resguardar el área de la concesión, así como en el año 2008 con los últimos intentos de los invasores al área concesionada, ya que conforme se muestra con el mapa multianálisis temporal que se adjuntó en el recurso de reconsideración, se advierte que los hechos materia del presente PAU fueron dados aún en el año 2008, fecha en que coinciden con el retiro definitivo de los invasores (...)*" <sup>26</sup>.
57. En ese sentido, considerando que a través del recurso de reconsideración el administrado presentó argumentos destinados a desvirtuar las conductas infractoras imputadas, tales cuestiones deben haber sido debidamente valoradas en la Resolución Directoral materia de impugnación <sup>27</sup>, toda vez que dicho acto

EMP



Foja 326.

Fojas 364 a 365.

<sup>27</sup> **Ley N° 27444.** Modificado por el Decreto Supremo N° 1272.  
**"Artículo 235°.- Procedimiento Sancionador**

Las entidades en el ejercicio de su potestad sancionadora se ceñirán a las siguientes disposiciones:

1. El procedimiento sancionador se inicia siempre de oficio, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición motivada de otros órganos o entidades o por denuncia.

administrativo declaró infundado e improcedente el pedido del administrado sobre la base de las pruebas adjuntas al recurso impugnatorio.

58. Teniendo en cuenta lo expuesto en el marco normativo y de la revisión de la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS, se observa que la Dirección de Supervisión emitió pronunciamiento, respecto a los argumentos contenidos en el recurso de reconsideración del 30 de marzo de 2016, presentados por el señor Pipa destinados a contradecir lo constatado por la Dirección de Supervisión, tal como se observa a continuación:

Análisis realizado por la Dirección de Supervisión respecto al recurso de reconsideración presentado por el administrado

Escrito del 30 de marzo de 2016 (Reconsideración)	Análisis de la Dirección de Supervisión en la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS
<p>SEGUNDO. - (...) 3.- "(...) Con el apoyo del teniente gobernador (...) a inicios del año 2015, nos constituimos al interior del área de la concesión, donde dicha autoridad pudo constatar un aproximado de 35 Ha., con plantaciones de la zona, donde encontramos al posesionario Walter Pacaya Huayhua, quien refirió tener los documentos que amparen su posesión desde el año 2003 (...) la autoridad competente mediante carta N° 007-2005-MA-DRA-MDD/AAT, me responde indicándome respecto a Walter Pacaya</p>	<p><b>Considerando 11<sup>28</sup>:</b> "(...) El concesionario en su recurso impugnatorio de fecha 30 de marzo de 2016, presenta los siguientes medios probatorios en calidad de nueva prueba: i) Escrito s/n de fecha 16 de febrero de 2005, solicitando a la Agencia Agraria de Tambopata, documentación que acredite la posesión del señor Walter Pacaya Huayhua. ii) Copia de la carta N° 007-2005-MA-DRA-MDD/AAT, emitida por la Agencia Agraria de Tambopata, en la cual indica no haberse emitido certificado de posesión a favor del señor Walter Pacaya Huayhua. iii) Copia legalizada de la Declaración Jurada emitida por el Teniente Gobernador de la Comunidad Loboyoc, en que informa, entre otros, que durante el año 2005 recibió denuncias por parte del señor Pipa contra el señor Walter Pacaya Huayhua.</p>

2. Con anterioridad a la iniciación formal del procedimiento se podrán realizar actuaciones previas de investigación, averiguación e inspección con el objeto de determinar con carácter preliminar si concurren circunstancias que justifiquen su iniciación.

3. Decidida la iniciación del procedimiento sancionador, la autoridad instructora del procedimiento formula la respectiva notificación de cargo al posible sancionado, la que debe contener los datos a que se refiere el numeral 3 del artículo precedente para que presente sus descargos por escrito en un plazo que no podrá ser inferior a cinco días hábiles contados a partir de la fecha de notificación.

4. Vencido dicho plazo y con el respectivo descargo o sin él, la autoridad que instruye el procedimiento realizará de oficio todas las actuaciones necesarias para el examen de los hechos, recabando los datos e informaciones que sean relevantes para determinar, en su caso, la existencia de responsabilidad susceptible de sanción.

5. Concluida, de ser el caso, la recolección de pruebas, la autoridad instructora del procedimiento concluye determinando la existencia de una infracción; o la no existencia de infracción. La autoridad instructora formula un informe final de instrucción en el que se determina, de manera motivada, las conductas que se consideren probadas constitutivas de infracción, la norma que prevé la imposición de sanción; y, la sanción propuesta o la declaración de no existencia, según corresponda.

Recibido el informe final, el órgano competente para decidir la aplicación de la sanción puede disponer la realización de actuaciones complementarias, siempre que las considere indispensables para resolver el procedimiento. El informe final de instrucción debe ser notificado al administrado para que formule sus descargos en un plazo no menor de cinco (5) días hábiles.

6. La resolución que aplique la sanción o la decisión de archivar el procedimiento será notificada tanto al administrado como al órgano u entidad que formuló la solicitud o a quién denunció la infracción, de ser el caso".



Huayhua revisando los archivos correspondientes a otorgamientos de constancia de posesión, durante los años 2003, 2004 y 2005, éste no registra ser beneficiario del mencionado documento (...).

4.- (...) Walter Pacaya Huayhua (...) al no poder demostrar documentación alguna, acepto que se retiraría del área a fin de no tener problemas futuros, evidenciándose hasta este punto haber cumplido en estricto lo establecido en los términos del Contrato de Concesión (...)

6.- (...) Conforme a los nuevos medios probatorios que se ofrecen se advierte que efectivamente en el año 2005 se han tomado las diligencias que el caso ameritaba a fin de resguardar el área de la concesión, así como en el año 2008 con los últimos intentos de los invasores al área concesionada, ya que conforme se muestra con el mapa multianálisis temporal que se adjuntó en el recurso de reconsideración, se advierte que los hechos materia del presente PAU fueron dados aún en el año 2008, fecha en que coinciden con el retiro definitivo de los invasores (...)

iv) Mapas multitemporales en los que se advierte de uso de suelo se dio hasta el año 2008.

**Considerando 12<sup>29</sup>:**

Mediante Informe Legal N° 111-2016-OSINFOR/06.1.2, de fecha 9 de mayo de 2016 (fs. 349), se evalúa la nueva prueba adjunta por el concesionario (...) concluyendo entre otros, en lo siguiente:

En relación a la solicitud realizada ante la autoridad regional agraria del Gobierno Regional de Madre de Dios, la respuesta emitida por la misma y la declaración jurada del Teniente Gobernador de la Comunidad de Loboyoc, debemos indicar que estas documentales acreditan que el concesionario actuó de manera diligente durante el año 2005, pudiendo deducir presumiblemente los hechos que originaron el cambio de uso del suelo lo habría realizado una tercera persona, no obstante, no debemos perder de vista que la causal de caducidad se sustentó en el cambio de uso de la tierra en un área aproximada de 8.40 Ha., conforme se encuentra expresada en la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, acto en el cual de manera expresa se precisa que el área imputada y por las cuales se declaró la caducidad obedece al incremento del cambio de uso del suelo suscrito entre el año 2013 y 2014, conforme se aprecia en el mapa multitemporal obrante a fojas 166; en este entender, se colige que la imputación objeto de caducidad no se estableció en base al actuar del concesionario desde la suscripción del contrato (2004) hasta el año 2008.

"(...) Respecto a los mapas multitemporales adjuntos en el recurso materia de análisis, se aprecia que el 18 de marzo de 2014 el área afectada se vino recuperando, no obstante, la imagen satelital en que se aprecia el incremento del cambio del uso de suelo por el cual se declaró la caducidad del derecho de aprovechamiento corresponde al mes de julio de 2014.

(...) Se concluye que, de la evaluación de las pruebas nuevas adjuntas, se colige que estas no permiten variar la Resolución Directoral materia de impugnación".

Fuente: Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS  
Elaboración: Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre

59. De lo expuesto, se desprende que la Dirección de Supervisión analizó los argumentos, así como los medios de prueba adjuntos por el administrado en su escrito de reconsideración del 30 de marzo de 2016.

60. En tal sentido, este Órgano Colegiado considera que, la Dirección de Supervisión dio respuesta a los argumentos planteados por el administrado en su escrito de descargo del 21 de abril de 2015 y en su recurso de reconsideración de fecha 30 de marzo de 2016, valorando los argumentos expuestos por el recurrente y llegando a la conclusión que estos no desvirtuaban los hechos constatados durante la supervisión a la PCA correspondiente al POA de la zafra 2013-2014, por lo que no ha existido ninguna vulneración al principio de debido procedimiento consagrado en la Ley

N° 27444 y sus modificatorias. Por las consideraciones expuestas, corresponde desestimar las alegaciones formuladas por el administrado en este extremo de su recurso de apelación.

## VIII. ANÁLISIS DE LA MULTA IMPUESTA

61. Con fecha 30 de setiembre de 2015, se publicó entre otros, el Reglamento para la Gestión Forestal aprobado mediante Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI que sustituye junto a otros reglamentos de Gestión<sup>30</sup> al Decreto Supremo N° 014-2001-AG, asimismo, entró en vigencia la Ley N° 29763, Ley Forestal y de Fauna Silvestre. En razón a este cambio normativo, en el análisis de la multa impuesta debe tomarse en consideración al principio de Retroactividad Benigna establecido como excepción al principio de Irretroactividad previsto en el numeral 5) del artículo 230° de la Ley N° 27444<sup>31</sup> y sus modificatorias, estableciendo que son aplicables las disposiciones sancionadoras vigentes en el momento de incurrir el administrado en la conducta a sancionar, salvo que las posteriores le sean más favorables.
62. A su vez, el principio de Debido Procedimiento, previsto en el numeral 2) del artículo 230° de la Ley N° 27444<sup>32</sup> y sus modificatorias, establece que “no se pueden imponer sanciones sin que se haya tramitado el procedimiento respectivo, respetando las garantías del debido procedimiento” y el principio de Tipicidad previsto en el numeral 4) del artículo 230° de la precitada norma<sup>33</sup>, el cual establece que “Sólo constituyen

<sup>30</sup> Decreto Supremo N° 019-2015-MINAGRI, que aprueba el Reglamento para la Gestión de Fauna Silvestre.

Decreto Supremo N° 020-2015-MINAGRI, que aprueba el Reglamento para la Gestión de las Plantaciones Forestales y los Sistemas Agroforestales.

Decreto Supremo N° 021-2015-MINAGRI, que aprueba el Reglamento para la Gestión Forestal y de Fauna Silvestre en Comunidades Nativas y Comunidades Campesinas.

<sup>31</sup> **Ley N° 27444.** Modificada por el Decreto Legislativo N° 1272  
“Artículo 230°: Principios de la potestad sancionadora administrativa

(...)

**5) Irretroactividad.-** Son aplicables las disposiciones sancionadoras vigentes en el momento de incurrir el administrado en la conducta a sancionar, salvo que las posteriores le sean más favorables.

Las disposiciones sancionadoras producen efecto retroactivo en cuanto favorecen al presunto infractor o al infractor, tanto en lo referido a la tipificación de la infracción como a la sanción y a sus plazos de prescripción, incluso respecto de las sanciones en ejecución al entrar en vigor la nueva disposición.

(...)”.

<sup>32</sup> **Ley N° 27444.** Modificada por el Decreto Legislativo N° 1272  
“Artículo 230°: Principios de la potestad sancionadora administrativa

(...)

**2. Debido procedimiento.-** No se pueden imponer sanciones sin que se haya tramitado el procedimiento respectivo, respetando las garantías del debido procedimiento. Los procedimientos que regulen el ejercicio de la potestad sancionadora deben establecer la debida separación entre la fase instructora y la sancionadora, encomendándolas a autoridades distintas.

(...)”.

<sup>33</sup> **Ley N° 27444.** Modificada por el Decreto Legislativo N° 1272  
“Artículo 230°: Principios de la potestad sancionadora administrativa



conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía. Las disposiciones reglamentarias de desarrollo pueden especificar o graduar aquellas dirigidas a identificar las conductas o determinar sanciones, sin constituir nuevas conductas sancionables a las previstas legalmente, salvo los casos en que la ley o Decreto Legislativo permita tipificar infracciones por norma reglamentaria”, garantizan que cualquier modificación normativa que sea beneficiosa pueda ser aplicada a los administrados.

63. Estando, así las cosas, correspondería analizar la conducta infractora del concesionario, según la normatividad que le resulte más benigna para la confirmación de la sanción establecida en la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS.
64. En el presente procedimiento, al momento de la comisión de la infracción, se encontraban vigentes las siguientes disposiciones legales:
  - Ley N° 27308 “Ley Forestal y de Fauna Silvestre”.
  - Decreto Supremo N°014-2001-AG “Reglamento de la Ley Forestal y de Fauna Silvestre”.
65. En principio, estas resultarían ser las normas sancionadoras aplicables. Sin embargo, actualmente se encuentra en vigencia, la Ley N° 29763 “Ley Forestal y de Fauna Silvestre”, publicada con fecha 21 de julio de 2011 y sus reglamentos, entre otros, el aprobado mediante Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI de fecha 30 de setiembre de 2015, por lo tanto, a fin de determinar la aplicación o no de la Retroactividad Benigna, establecida como excepción al Principio de Irretroactividad, consagrado en el numeral 5) del artículo 230° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, corresponde la comparación de ambas normas, a efectos de aplicar la más beneficiosa para el administrado.
66. Para dicho análisis corresponderá comparar, la aplicación del marco regulatorio en materia de tipificación de infracciones y la graduación de las multas a imponer:

Decreto Supremo N° 014-2001-AG	Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI
Aplicación de Multa bajo este régimen	Aplicación de Multa bajo este régimen

(...)

**4. Tipicidad.-** Solo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía. Las disposiciones reglamentarias de desarrollo pueden especificar o graduar aquellas dirigidas a identificar las conductas o determinar sanciones, sin constituir nuevas conductas sancionables a las previstas legalmente, salvo los casos en que la ley o Decreto Legislativo permita tipificar infracciones por norma reglamentaria.

(...).

<p>Artículo 365°<sup>34</sup>  Las infracciones señaladas en los artículos 363 y 364 anteriores, son sancionadas con multa no menor de un décimo (0.1) ni mayor de seiscientas (600) Unidades Impositivas Tributarias vigentes a la fecha en que el obligado cumpla con el pago de la misma, dependiendo de la gravedad de la infracción, sin perjuicio de las acciones civiles y/o penales a que hubiere lugar.</p>	<p>Artículo 209.1°  La multa constituye una sanción pecuniaria <b>no menor de un décimo (0.10) ni mayor de cinco mil (5000) UIT</b>, vigentes a la fecha en el obligado cumpla con el pago de la misma.</p> <p>Artículo 209.2°  La sanción de multa por la comisión de las infracciones indicadas en el artículo 207 es:</p> <p>a) De 0.1 hasta 3 UIT por la reincidencia de una infracción leve, luego de ser sancionado con amonestación.  b) Mayor a 3 hasta 10 UIT por la comisión de infracción grave.  c) Mayor a 10 hasta 5000 UIT por la comisión de infracción muy grave.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

67. De la comparación de la aplicación de las multas, se concluye que la imposición de la multa más favorable al administrado es la que se determina conforme al Decreto Supremo N° 014-2001-AG, máxime la conducta supuestamente desarrollada por el concesionario, se encuentra tipificada como muy grave por el Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI<sup>35</sup>; por lo que corresponde resolver la presente causa, conforme a las disposiciones contenidas en el Decreto Supremo N° 014-2001-AG y en la Ley N° 27308 por cuanto las conductas desarrolladas por el presunto infractor se realizaron durante su vigencia y las mismas le resultan más beneficiosas.

De conformidad con el Decreto Legislativo N° 1085; la Ley Forestal y de Fauna Silvestre, Ley N° 29763, el Reglamento para la Gestión Forestal, aprobado por Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI; la Ley N° 27308, el Decreto Supremo N° 014-2001-AG y modificatorias; la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444 y modificatorias; el Reglamento del Procedimiento Administrativo Único del OSINFOR, aprobado mediante Resolución Presidencial N° 020-2017-OSINFOR; y, el Reglamento Interno del Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre del OSINFOR, aprobado mediante Resolución Presidencial N° 142-2015-OSINFOR;

#### SE RESUELVE:

**Artículo 1°.- CONCEDER** el Recurso de Apelación interpuesto por el señor Pedro Pipa Maucaylla, titular del Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos

<sup>34</sup> Dicho texto era el vigente al momento de cometidas las conductas infractoras.

<sup>35</sup> Decreto Supremo N° 018-2015-MINAGRI.

"Artículo 207.3 Son infracciones muy graves las siguientes:

(...)

e) Talar, extraer y/o aprovechar recursos forestales, sin autorización, a excepción de los aprovechados por subsistencia.

(...)"



Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° 17-TAM/C-OPB-A-196-04.

**Artículo 2°.- RECTIFICAR** el error material incurrido en el numeral 1) del anexo de la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS, del 10 de mayo de 2016, conforme a lo señalado en la parte considerativa de la presente resolución, de acuerdo con lo siguiente:

**Artículo 1° de la parte resolutive de la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS**

**DICE:**

*“Artículo 1.- Declarar INFUNDADO en parte el recurso de reconsideración por el concesionario Pedro Pipa Maucaylla, titular del Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° 17-TAM/C-OPB-A-196-04, contra la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, en el extremo de la causal de caducidad establecida en el literal a) del artículo 18° de la Ley N° 27308, en concordancia con el numeral 16.1 de la Cláusula Décimo Sexta del Contrato de Concesión antes citado, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución Directoral, disponiéndose dar cumplimiento de lo resulto en la citada Resolución Directoral”*

**DEBE DECIR:**

*“Artículo 1.- Declarar INFUNDADO en parte el recurso de reconsideración por el concesionario Pedro Pipa Maucaylla, titular del Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° 17-TAM/C-OPB-A-196-04, contra la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, en el extremo de la comisión de la infracción tipificada en el literal e) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG y de la causal de caducidad establecida en el literal a) del artículo 18° de la Ley N° 27308, en concordancia con el numeral 16.1 de la Cláusula Décimo Sexta del Contrato de Concesión antes citado, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución Directoral, disponiéndose dar cumplimiento de lo resulto en la citada Resolución Directoral”*

**Artículo 3°.- Declarar INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el señor Pedro Pipa Maucaylla, titular del Contrato de Concesión para Manejo y Aprovechamiento de Productos Forestales Diferentes a la Madera en el departamento de Madre de Dios N° 17-TAM/C-OPB-A-196-04, contra la Resolución Directoral N° 102-2016-OSINFOR-DSCFFS, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución; quedando agotada la vía administrativa.

**Artículo 4°.- CONFIRMAR** la Resolución Directoral N° 023-2016-OSINFOR-DSCFFS, en el extremo que sancionó al señor Pedro Pipa Maucaylla con una multa ascendente 8.73 Unidades Impositivas Tributarias (UIT), vigentes a la fecha en que cumpla con el pago de

la misma, por la comisión de las infracciones tipificadas en los literales e) y l) del artículo 363° del Decreto Supremo N° 014-2001-AG; y declaró la caducidad del derecho de aprovechamiento, por incurrir en la causal de caducidad establecida en el literal a) del artículo 18° de la Ley N° 27308, concordante con el numeral 16.1 de la Cláusula Décimo Sexta del Contrato de Concesión.

**Artículo 5°.-** El importe de la multa impuesta deberá ser abonado en el Banco de la Nación, Transacción N° 9660, Código N° 0211, a nombre del Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre - OSINFOR, debiendo acreditar el pago con el correspondiente depósito ante la Oficina Central del OSINFOR u Oficina Desconcentrada más cercana a nivel nacional. En caso de incumplimiento con el pago, se procederá al cobro coactivo.

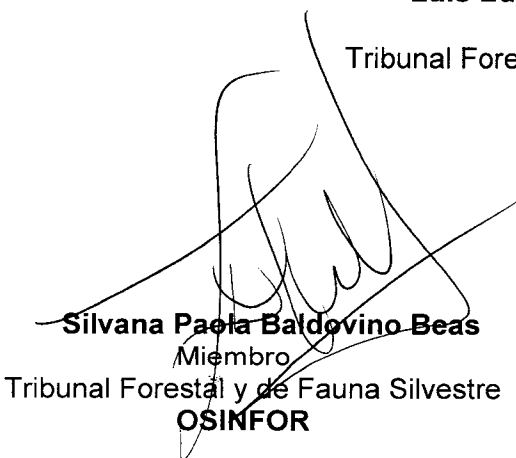
**Artículo 6°.-** Notificar la presente Resolución al concesionario señor Pedro Pipa Maucaylla, a la Dirección de Supervisión de Concesiones Forestales y de Fauna Silvestre y a la Dirección Regional Forestal y de Fauna Silvestre del Gobierno Regional de Madre de Dios.

**Artículo 7°.-** Remitir el Expediente Administrativo N° 011-2015-OSINFOR-DSCFFS-NM-OPB a la Dirección de Supervisión de Concesiones Forestales y de Fauna Silvestre, para los fines pertinentes.

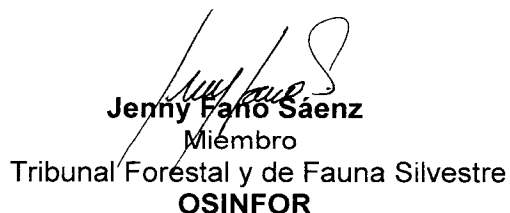
Regístrese y comuníquese,



**Luis Eduardo Ramírez Patrón**  
Presidente  
Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre  
**OSINFOR**



**Silvana Paola Baldovino Beas**  
Miembro  
Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre  
**OSINFOR**



**Jenny Fano Sáenz**  
Miembro  
Tribunal Forestal y de Fauna Silvestre  
**OSINFOR**